



Република Србија
МИНИСТАРСТВО ПОЉОПРИВРЕДЕ И
ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ
- Републичка дирекција за воде -
Број: 404-02-121/2015-07
Датум: 13. октобар 2015. године
Београд

ИЗВЕШТАЈ

о извршеним јавним консултацијама (учешћу јавности, заинтересованих органа и организација) на Нацрт Извештаја о стратешкој процени утицаја Стратегије управљања водама на територији Републике Србије на животну средину .

На основу чл. 9. и 11. Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС”, број 135/2004 и 88/2010), Министарство пољопривреде шумарства и водопривреде – Републичка дирекција за воде донела је 22. марта 2013. године Одлуку број 325-00-189/2013-07 о изради Стратешке процене утицаја на животну средину Стратегије управљања водама на територији Републике Србије.

Министарство пољопривреде и заштите животне средине – Републичка дирекција за воде је на основу Одлуке о покретању отвореног поступка јавне набавке број 404-02-121/2015-07 од 05. марта 2015. године покренуло јавну набавку услуга израде Стратешке процене утицаја на животну средину Стратегије управљања водама на територији Републике Србије.

Након обављене процедуре отвореног поступка јавне набавке потписан је уговор 28. маја 2015. године са Институтом за архитектуру и урбанизам Србије. Предмет овог уговора је израда Стратешке процене утицаја на животну средину Стратегије управљања водама на територији Републике Србије, у свему према понуди Института за архитектуру и урбанизам Србије број 363 од 14. априла 2015. године.

Уговорени су следећи послови:

- израда Нацрта извештаја о Стратешкој процени утицаја на животну средину Стратегије управљања водама на територији Републике Србије (у даљем тексту Нацрт Извештаја);
- учествовања у јавним расправама, укључујући и припрему, и по потреби, одржавање презентација, и консултацијама са заинтересованим органима и организацијама;
- припрема извештаја о учешћу заинтересованих органа и организација и јавности;
- припрема коначног извештаја о Стратешкој процени утицаја на животну средину Стратегије управљања водама на територији Републике Србије на бази одржаних јавних консултација;

- учешће у вршењу потребних корекција Извештаја, у поступку припреме Стратегије управљања водама на територији Републике Србије за усвајање на Влади.

У складу са Законом о стратешкој процени утицаја на животну средину (Службени гласник РС, бр. 135/04 и 88/10) припремљен је Нацрт Извештаја.

Министарство пољопривреде и заштите животне средине је одржало јавни увид за Нацрт Извештаја у периоду од 20. августа до 27. септембра 2015. године. Све ближе информације и потребна објашњења могла су се добити у просторијама Републичке дирекције за воде, Булевар уметности 2А, Нови Београд, IV спрат, канцеларија 408 у току рока за јавни увид, сваког радног дана у периоду од 08:30 до 15:30 часова. У оквиру јавног увида, у сарадњи са Привредном комором Србије одржана је јавна расправа 23. септембра 2015. године. Физичка и правна лица су могла, у оквиру трајања јавног увида, да доставе своје примедбе и сугестије на Нацрт Извештаја закључно са 27. септембром 2015. године.

Као резултат спроведених јавних консултација, Републичкој дирекцији за воде достављени су коментари, примедбе и сугестије на СПУ, које је Републичка дирекција за воде проследила Обрађивачу СПУ – Институту за архитектуру и урбанизам Србије, како би се експертски тим који је учествовао у његовој изради одредио према њима и сачинио овај Извештај у складу са Пројектним задатком који је саставни део Уговора о изради СПУ.

У року предвиђеном законом, ативно учешће у смислу давања коментара, примедби и сугестија доставили су:

- Министарство привреде (допис број 011-00-228/2015-02 од 24.08.2015. године),
- Републичког завода за заштиту споменика културе (допис број 398/2 од 24.08.2015. године),
- Завод за заштиту природе Србије (допис број 020-1755/2 од 28.08.2015. године),
- Министарство рударства и енергетике, Одсека за обновљиве изворе енергије и Сектора за геологију и рударство (допис број 353-01-26/2015-01 од 04.09.2015. године),
- Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре (допис број 350-01-951/2015-11 од 02.09.2015. године),
- Град Нови Пазар, Градска управа за изворне и поверене послове, Одељење за заштиту животне средине, противпожарну заштиту, безбедност и здравље на раду (допис 10 број 404-114/15 од 23.09.2015. године),
- Министарство пољопривреде и заштите животне средине – Агенције за заштиту животне средине (допис број 1426/2015 од 25.09.2015. године),
- НИС-а (допис број NM-046000/IZ-06/19872 од 28.09.2015. године),
- Министарство пољопривреде и заштите животне средине – Сектор за заштиту животне средине, Одсек за заштиту вода (допис број 06-00-161/2015-17 од 28.09.2015. године).

За спровођење поступка јавног увида у Нацрт Извештаја, Решењем в.д. директора Републичке дирекције за воде број 019-01-287/2015-07 од 01. јула 2015. године и изменом Решења број 019-01-287/2015-07 од 10. августа 2015. године, образована је Комисија.

Задатак Комисије је да:

- припреми документацију за спровођење поступка разматрања примедби које су достављене током јавног увида;
- организује јавну презентацију;
- обезбеди међуресорску сарадњу, као и адекватну координацију републичких институција са представницима стручних институција, организација цивилног друштва и са осталом заинтересованом јавношћу;
- разматра приспеле примедбе и сугестије заинтересоване јавности;
- организује јавну седницу Комисије на којој ће бити разматране достављене примедбе током јавног увида;
- сачини извештај о обављеном јавном увиду, укључујући и став о свакој поднетој примедби појединачно.

У Комисију су именовани:

За председника Комисије:

- **ДУШАН ДОБРИЧИЋ**, руководилац Групе за учествовање у стратешком планирању и управљању, Републичка дирекција за воде.

За чланове Комисије:

- **ГОРАН КАМЧЕВ**, шеф Одсека за управне и аналитичке послове и стандарде у области водопривреде, Републичка дирекција за воде;
- **МИЛАН ЊЕГОВАН**, начелник Одељења за правне, финансијске и административне послове, Републичка дирекција за воде;
- **ДРАГАНА МИЛОВАНОВИЋ**, руководилац Групе за међународну сарадњу у области вода, Републичка дирекција за воде;
- **АЛЕКСАНДРА САВИЋ**, руководилац Групе за коришћење вода и заштиту вода од загађивања, Републичка дирекција за воде;
- **РАДОВАНКА ПАВЛОВИЋ**, руководилац Групе за заштиту од штетног дејства вода, Републичка дирекција за воде;
- **ЉИЉАНА АНЂЕЛИЋ**, начелник Одељења водне инспекције, Републичка дирекција за воде;

За секретара Комисије:

- **МАРТА МИХАИЛОВИЋ**, Републичка дирекција за воде.

За заменика секретара Комисије:

- **МАРИЈА ЛАЗАРЕВИЋ**, Републичка дирекција за воде.

Након завршеног јавног увида, Комисија је одржала седницу 09. октобра 2015. године, на којој су заузети ставови о свакој поднетој примедби и ставовима обрађивача, након чега је обрађивач требало да да одговоре на ставове комисије, као што је приказано у наставку у Табели 1.

Табела 1: Приказ свих пристиглих коментара са ставом обрађивача, ставом Комисије и одговорима обрађивача на став Комисије

1. Министарство привреде, бр. 011-00-228/2015-02 од 24.08.2015. године		Став Комисије	Одговор обрађивача
Примедба бр. 1.1	„Немамо примедба на материјал“	/	/
Републички завод за заштиту споменика културе, бр. 398/2 од 24.08.2015. године			
Примедба бр. 2.1	„У општим и посебним циљевима СПУ наведено је очување заштићених културних добара са очекиваним резултатима, на основу којих смо дамо да Стратегија и будући план управљања подразумевају добро старање о изузетно великом броју културних добара који се налазе у непосредној близини река у Србији, а који услед неодговарајућег управљања могу бити угрожени природним или људским деловањем, С тим у вези сматрамо да су сви поступци, сценарија развоја и акциони план омогућавају добру и одговарајућу заштиту културног наслеђа. Сагласни смо с нацртом Извештаја.“	/	/
2. Завод за заштиту природе Србије, бр. 020-1755/2 од 28.08.2015. године			
Примедба бр. 3.1	„садржај документа урађен је у складу са важећим прописима и детаљно је свако поглавље разрађено и по потреби графичким прилозима илустровано“	/	/
Примедба бр. 3.2	„у потпоглављу 1.1.1 Предмет Стратегије (страна 7) погрешно је наведена година Уредбе о утврђивању ВОС, треба исправити на 2002. годину („Службени гласник РС“, број 11/2002) и даље свуда у тексту усагласити“	Став Комисије	Одговор обрађивача
Примедба бр. 3.3	„у потпоглављу 1.1.3 Циљеви заштите ... (страна 9), треба у трећој алинеји на страни 10 исправити хемијски статус у квалитативни статус и свуда у тексту извршити усклађивање“	СТАВ ОБРАЂИВАЧА СЕ ПРИХВАТА	/
Примедба бр. 3.4	„у потпоглављу 1.2.1 Климатско-метеоролошке карактеристике (страна 16), код приказа падавина на страни 18 треба дати и апсолутне минималне дневне количине и минималне годишње суме падавина“	Став Комисије	Одговор обрађивача
	Примедба се делимично прихвата. Код приказа су додати подаци о минималним годишњим сумама падавина. За минималне дневне количине, велики број ПС бележи суму 0,0mm, па подаци нису од значаја за предметну анализу	СТАВ ОБРАЂИВАЧА СЕ ПРИХВАТА	/

Примедба бр. 3.5	Став обрађивача	Став Комисије	Одговор обрађивача
<p>„у потпоглављу 1.2.2.1 <i>Квалитет ваздуха</i> (страница 25), ставове 2 и 3 на страни 27 треба хронолошки приказати, односно редослед реченица ускладити према годинама које се описују“</p> <p>Примедба бр. 3.6</p> <p>„у потпоглављу 1.2.2.2 <i>Квалитет вода</i> (страница 29), при анализи квалитета воде на страни 33, с обзиром да се територија Београда и као територијална јединица посебно показује, требало би и у оквиру приказа сливних подручја третирати територију Београда посебно јер представља веома скоцентрисану урбану агломерацију и индустријски потенцијал. У делу о <i>Стању квалитета површинских вода</i> на страни 35 у другом ставу, појаснити због чега су вршене измене листе осматраних параметара и који су параметри замењени. На страни 37 у ставу 4, констатовано је да је приказом обухваћено око 45% од укупног броја водних тела, а на страни 35 пише да се систематски прати око 140 станица које покривају 103 од око 500 водних тела прописаних Законом (у складу са тумачења). У делу о <i>Стању квалитета подземних вода</i> на страни 38, за територију Војводине треба користити термин водоносни хоризонти I, II и III, с обзиром да се ради о јединственој издани у оквиру неогених седимената, а не „прва“ и основна издан“</p>	<p>Став обрађивача</p> <p>Примедба се делимично прихвата.</p> <ul style="list-style-type: none"> У оквиру приказа сливних подручја није могуће приказати посебно Београд јер он представља водно а не сливно подручје. У СПУ је анализа квалитета воде, применом индикатора <i>SIQI</i>, урађена за сливна подручјаводотокова РС према методологији АЗЖС. Дато је додатно појашњење на стр.35 – промене су настале услед измене правне регулативе и надлежности институција које врше мониторинг Податак од 45% се односио на мале и средње водотоке ван Панонске низије у односу на укупне површинске воде Србије (без Ким). Да не би било забуне биће изостављена последња реченица става 4 на стр.37 Биће промењени термини на стр.38 и 39 у складу са сугестијом 	<p>Став Комисије</p> <p>СТАВ ОБРАЂИВАЧА СЕ ПРИХВАТА</p> <p>Став Комисије</p> <p>СТАВ ОБРАЂИВАЧА СЕ ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАТА</p> <ul style="list-style-type: none"> Тачка 1 се прихвата Тачка 2 – треба да стоји да су промене настале услед измене правне регулативе, а не надлежности институција које врше мониторинг Тачка 3 се прихвата Тачка 4 се не прихвата, потребно је задржати постојеће термине 	<p>Одговор обрађивача</p> <p>/</p> <p>Одговор обрађивача</p> <ul style="list-style-type: none"> Тачка 2 – кориговано у складу са ставом Комисије Тачка 4 – кориговано је у складу са ставом Комисије
<p>Примедба бр. 3.7</p> <p>„у потпоглављу 1.2.3 <i>Елементи животне средине</i> (страница 44), код описа геолошког састава за ХЕ „Ђердап 1“ и ХЕ „Ђердап 2“, исправити живог песка у песак, јер живи песак као литолошка јединица не постоји, већ је то последица флуидизације. На страни 46, у ставу о Отпаду, дати приказ да ли је било каква активност на уклањању нагомиланог отпада у новије време предузимана. На страни 52 за ХЕ „Власина“ у делу о Релефу, заменити израз старе стене у палеозојски комплекс Варденика, Чемерника и Грамаде и у делу о геологији такође, а (поред гнајса) дописати шкриљци, а граните као млађе стене терцијарне фазе ставити на крај. У делу о Дринским ХЕ, за локацију ХЕ „Зворник“, у</p>	<p>Став обрађивача</p> <p>Примедба се прихвата.</p> <p>Кориговано је.</p>	<p>Став Комисије</p> <p>СТАВ ОБРАЂИВАЧА СЕ ПРИХВАТА</p> <p>Потребно је само изменити име ХЕ „Електроморава“ у ХЕ „Међувршће и Овчар Бања“</p>	<p>Одговор обрађивача</p> <p>Кориговано у складу са ставом Комисије</p>

<p>приказима недостаје приказ сегмента Отпад и Утицај отпада, што треба допунити. Иста примедба се односи и на ХЕ „Електроморава“ на страни 56“</p>	<p>Примедба бр. 3.8</p>	<p>Став обрађивача</p>	<p>Одговор обрађивача</p>
<p>„у потпоглављу 2.3 <i>Избор индикатора</i> (страница 63), у табели 2.1. Избор општих и посебних циљева СПУ ... (страница 65), у области <i>Природне вредности</i> додати после биодиверзитета и геодиверзитета, а као посебне циљеве уписати Очување геодиверзитета – посебно хидролошког и хидрогеолошког наслеђа. На страни 67, у табели 2.2 код редног броја 8, додати и очување постојећег геодиверзитета, односно хидролошког и хидрогеолошког наслеђа“</p>	<p>Став обрађивача</p> <p>Примедба се прихвата. Кориговано је.</p>	<p>Став Комисије</p> <p>СТАВ ОБРАЂИВАЧА СЕ ПРИХВАТА уз захтев комисије да обрађивач објасни постојање индикатора промена хидролошког режима у области воде и сада додатог хидролошког и хидрогеолошког наслеђа у области природне вредности</p>	<p>Слажемо се са ставом Комисије да је прихватањем ове примедбе дошло до извесних понављања. У том контексту, циљ са ред. бр. 8 имаћ формулацију: Очувати биодиверзитет и геодиверзитет, без “посебно хидролошко и хидрогеолошко наслеђе” јер је овај аспект већ обрађен у оквиру циљева који су дефинисани у области вода.</p>
<p>Примедба бр. 3.9</p> <p>„у потпоглављу 3.1. <i>Процена утицаја варијантних решења</i> (страница 69), у табели 3.1. код <u>коришћења вода</u> у циљевима треба за заштиту предела ставити + с обзиром да се обезбеђивањем довољних количина воде одговарајућег квалитета доприноси и заштити предела. На страни 75, у табели 3.7. Процена величине утицаја стратешких приоритета ..., за сегмент Одрживо <u>коришћење хидроенергетских потенцијала</u> треба наћи начина да се не угрожава природа, односно да се не предвиђа за ставке 6, 7 и 8, утицај -2, и -1 -1. За сегмент Очување квалитета вода ..., за ставку 6 треба написати +1 или +2 јер се тиме доприноси и пределу. Такође, исправити код сегмента Подземне воде оцену за ставку 6 и 8, односно код сегмента Уређење, одржавање ... за ставку 6, као и код сегмента Развој регионалних система ..., исправити претпостављени утицај за ставке 6, 7 и 8. На страни 78, у табели 3.8. Процена просторних размера утицаја, додати за сегменте: Обезбеђивање довољних количина и рационалног коришћења воде за наводњавање, додати утицаје за ставке 6 и 8 (Л), Очување квалитета вода и опстанак акватичних ..., додати ставку 6 (Р), за Обезбеђење водом туристичко и спортско-рекреативних ..., додати ставку 6 (Л), за Одрживо управљање водама у условима суше ..., додати за ставку 6 (Л)“</p>	<p>Став обрађивача</p> <p>Примедба се не прихвата.</p> <p>Све наведен примедбе базирају се искључиво на формулацији стратешког опредељења, без сагледавања оперативних циљева за свако стратешко опредељење. У том контексту, наведене примедбе не могу бити прихваћене јер не сагледавају одговарајући контекст вредновања. При анализи оцењивања наведеним табелама није узето у обзир оно што је у оквиру СПУ апострофирано, а то је да су приликом процене утицаја стратешких опредељења у обзир узети и сви оперативни циљев и мере за њихово остваривање. Нпр: Коришћење вода подразумева поред наведених и коришћење хидроенергетских потенцијала (оперативни циљев у оквиру овог стратешког опредељења) што може имати негативан утицај на предео и</p>	<p>Став Комисије</p> <p>СТАВ ОБРАЂИВАЧА СЕ ПРИХВАТА</p>	<p>Одговор обрађивача</p> <p>/</p>

	<p>зато је у табели ознака "-". С друге стране, квалитативни допринос СПУ се огледа управо у томе да се идентификују могући негативни утицаји Стратегије и да се у табелама тако и прикажу. Нпр: Негативна процена утицаја хидроенергетских потенцијала утиче на то да се у оквиру стратешке процене дефинишу одговарајуће мере за заштиту природе и то је важан допринос СПУ. Свакако да не би било добро да се у оквиру СПУ не идентификују могући негативни утицаји.</p>		
<p>Примедба бр. 3.10 „У потпоглављу 3.3.2 Систематизација неких негативних утицаја планираних решења из Стратегије (страна 93), код реализације малих хидроелектрана треба додати недостатак јединственог катастра потенцијалних локација и неусклађеност планских докумената који имају поглавље о мини хидроелектранама“</p>	<p>Став обрађивача Примедба се прихвата. Додато је у текст.</p>	<p>Став Комисије СТАВ ОБРАЂИВАЧА СЕ ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАТА Потребно је уместо катастра ставити списак</p>	<p>Одговор обрађивача Кориговано у складу са ставом Комисије</p>
<p>Примедба бр. 3.11 „У потпоглављу 3.5.2 Смернице за значајне приоритетне активности Стратегије (страна 99), треба додати активност на изношењу отпада, и измуљивању као редовну меру одржавања акумулативних простора у циљу обезбеђивања дужег века рада хидротехничких система. У делу Хидроелектране и мале хидроелектране (страна 101), као специфичан захтев треба додати да заузетост дужине водотока код МХЕ деривационог типа може да буде највише до 1/3 укупне дужине водотока“</p>	<p>Став обрађивача Примедба се делимично прихвата. Први део примедбе је додат у тачку 3.5.2. Други део примедбе не може се прихватити јер се заузеће водотока не може административно одредити јер зависи од његових хидролошких, хидрографских и морфолошких карактеристика.</p>	<p>Став Комисије СТАВ ОБРАЂИВАЧА СЕ ПРИХВАТА</p>	<p>Одговор обрађивача /</p>
<p>Примедба бр. 3.12 „У потпоглављу 4. Смернице за израду процена утицаја на нижим хијерархијским нивоима (страна 103), требало би додати да је обавеза израде Студије процене утицаја обавезна за експлоатацију минералних и термоминералних вода већу од 10 l/s, с обзиром да су те воде специфичног хидрогеолошког режима који може лако да буде угрожен“</p>	<p>Став обрађивача Примедба се прихвата. Додато је у текст.</p>	<p>Став Комисије СТАВ ОБРАЂИВАЧА СЕ ДЕЛИМИЧНО ПРИХВАТА Ако постоји законски оквир за 10 l/s онда ова обавеза не може бити смерница, а ако не постоји треба додати да</p>	<p>Одговор обрађивача Иако је ово поглавље у Закону о стратешкој процени утицаја на животну средину формулисано као "Смернице", оно у пракси заправо подразумева и предлоге и обавезе. У овом случају, у складу са Уредбом о утврђивању листе пројеката за које је обавезна процена утицаја и листе</p>

		се предлаже обавеза израде	пројеката за које се може захтевати процена утицаја на животну средину ("Сл. гласник РС", бр. 114/2008), за наведену врсту пројеката је обавезна израда Студије о процени утицаја на животну средину и у складу са тим је дата одговарајућа формулација у тексту.
<p>Примедба бр. 3.13</p> <p>„У потпоглављу 5.2.4 <i>Мониторинг природних вредности</i> (страница 109), треба ускладити минимум генералног мониторинга са периодом важења програма мониторинга од две године“</p>	<p>Став обрађивача</p> <p>Примедба се прихвата. Кориговано је.</p>	<p>Став Комисије</p> <p>СТАВ ОБРАЂИВАЧА СЕ ПРИХВАТА</p>	<p>Одговор обрађивача</p> <p>/</p>
<p>Примедба бр. 3.14</p> <p>„У целом документу – техничка примедба: карте које су дате у оквиру текста тешко су читљиве“</p>	<p>Став обрађивача</p> <p>Примедба се не прихвата. Приложене су расположиве карте. Иако не у најбољој резолуцији оне на довољно јасан начин илустрјуу оно што је била намера да се прикаже.</p>	<p>Став Комисије</p> <p>СТАВ ОБРАЂИВАЧА СЕ ПРИХВАТА</p>	<p>Одговор обрађивача</p> <p>/</p>
<p>Примедба бр. 3.15</p> <p>„У целом документу – техничка примедба: биодиверзитет је термин у једнини, а не постоје биодиверзитети, па у тексту исправити свуда где је стављено у множини“</p>	<p>Став обрађивача</p> <p>Примедба се прихвата. Извршена је исправка на стр. 53, 56, 57, 58 и 59</p>	<p>Став Комисије</p> <p>СТАВ ОБРАЂИВАЧА СЕ ПРИХВАТА</p>	<p>Одговор обрађивача</p> <p>/</p>
<p>Примедба бр. 3.16</p> <p>„У поглављу 1.2.1.4. <i>Биодиверзитет и заштићена природна добра</i> (страница 24), треба изменити наслов у Биодиверзитет, гео диверзитет и предеони диверзитет, и заштита природе“</p>	<p>Став обрађивача</p> <p>Примедба се прихвата. Измењен је наслов у складу са сугестијом</p>	<p>Став Комисије</p> <p>СТАВ ОБРАЂИВАЧА СЕ ПРИХВАТА</p>	<p>Одговор обрађивача</p> <p>/</p>
<p>Примедба бр. 3.17</p> <p>„У поглављу 1.2.1.4. Биодиверзитет и заштићена природна добра (страница 24), треба од четвртог става заменити до краја поглавља са следећим текстом: У статусу заштићених подручја на територији Републике проглашено је 460 природних добара, 5 националних паркова, 17 паркова природе, 20 предела изузетних одлика, 68 резервата природе – строгах и специјалних, 309 споменика природе (ботаничко-дендролошких, геоморфолошких, геолошких и хидролошких) и 3 заштићена станишта, са основним циљем да се очувају, унапреде и одрживо користе обележија и вредности биљног</p>	<p>Став обрађивача</p> <p>Примедба се прихвата. Замењен је предложени текст у складу са сугестијом</p>	<p>Став Комисије</p> <p>СТАВ ОБРАЂИВАЧА СЕ ПРИХВАТА</p>	<p>Одговор обрађивача</p> <p>/</p>

и животињског света, геонаслеђа и пејсажа тих простора, као и 38 подручја са интегралним културно-историјским и природним вредностима, односно природни простори/амбијенти непокретних културних добара. У статусу строго заштићених дивљих врста биљака, животиња и гљива проглашено је укупно 1759 врста, и то: 1032 врста животиња, 75 врста гљива, 627 врста биљака и 25 врсти алги, док је у статусу заштићених дивљих врста биљака, животиња и гљива проглашено укупно 854 врста, и то: 258 врста животиња, 37 врста гљива и 559 врста биљака.

Укупна површина заштићених подручја износи 583.183 ha, што чини 6,6% територије Србије и сврстава је у европске земље са релативно малим уделом простора под заштитом природног наслеђа у површини државне територије. На заштићеним подручјима установљени су режими заштите I степена на 19.465 ha, што чини 0,0023% територије Републике Србије (3,89% заштићених површина), II степена на 88.537 ha, односно 0,010 % територије Републике Србије (15,16% заштићених површина), док се под режимом заштите III степена налази више од 80% површине заштићених подручја. Са наведеним режимима заштите, заштићена подручја не представљају потпуно ограничење привредног развоја на националном и регионалном нивоу.

Међународни статус заштите стекло је 10 подручја уписаних у Листу мочвара од међународног значаја на основу Конвенције о мочварама које су од међународног значаја, нарочито као станишта птица мочварица (Рамсарска конвенција), укупне површине 63.919 ha и једно подручје уписано у Листу резервата биосфере на основу програма UNESCO Човек и биосфера (*Man and Biosphere-Mab*), укупне површине 53.800 ha. На основу одговарајућих међународних програма, на територији Републике Србије утврђена су 42 међународно значајна подручја за птице (*Important Bird Areas-IBA*), 61 међународно значајно биљно подручје (*Important Plant Areas-IPA*) и 40 значајних подручја дневних лептира Европе (*Prime Butterfly Areas in Europe – PBA*). EMERALD мрежом, на основу Конвенције о заштити европске дивље флоре и фауне и природних станишта (*Бернска конвенција*), обухваћено је 61 подручје укупне површине 1.019.270 ha, односно око 11,5% територије Републике Србије.

Уредбом о еколошкој мрежи („Службени гласник РС“, број 102/2010 од 30.12.2010. године), утврђена је Еколошка мрежа у

<p>Републици Србији, ради очувања биолошке и предеоно разноврсности, односно типова станишта од посебног значаја за очување, обнављања и/или унапређења нарушених станишта и очување одређених врста. Еколошку мрежу чине: еколошки значајна подручја, еколошки коридори, заштитна зона тамо где је потребна да штити еколошки значајна подручја и еколошке коридоре од могућих штетних спољних утицаја. Еколошки значајних подручја има 101 у укупној површини од 1.849.201,77 ha.“</p>			
<p>4. Министарство рударства и енергетике, Одсек за обновљиве изворе енергије и Сектор за геологију и рударство, бр. 353-01-26/2015-01 од 04.09.2015. године</p>			
<p>Примедба бр. 4.1</p>		<p>Став обрађивача</p>	<p>Став Комисије</p>
<p>„На страни 94. нацрта Извештаја о стратешкој процени утицаја на животну средину Стратегије управљања водама на територији Републике Србије изменити последњи пасус тако да гласи: Реализација малих хидроелектрана (МХЕ). Преузимањем обавезе повећања удела енергије из обновљивих извора енергије у брутофиналној потрошњи уведене су подстицајне мере за повлашћене произвођаче електричне енергије из ОИЕ, па и из малих хидроелектрана. Са дефинисаним мерама подстицаја дошло је до повећаног интересовања инвеститора у овој области. У случају већих и средњих ХЕ могу се врло успешно применити мере заштите и складног уклапања у окружење, док је у случају МХЕ то врло тешко.....“</p>	<p>Примедба се прихвата. Коригован је текст у складу са сугестијом</p>	<p>СТАВ ОБРАЂИВАЧА СЕ ПРИХВАТА</p>	<p>Одговор обрађивача</p>
<p>Примедба бр. 4.2</p>		<p>Став обрађивача</p>	<p>Став Комисије</p>
<p>„Сматрамо да су подземне воде подређене у односу на површинске и да су недовољно обрађене у тексту Стратегије, узимајући у обзир чињеницу да се више од 76% становништа Републике Србије снабдева питком водом управо из ресурса подземних вода. Свакако је требало више пажње посветити управо горе наведеној чињеници и подробије разрадити геолошку и хидрогеолошку грађу, могућности загађења и мониторинга подземних вода.“</p>	<p>Примедба се не односи на Стратешку процену већ на Стратегију.</p>	<p>СТАВ ОБРАЂИВАЧА СЕ ПРИХВАТА</p>	<p>Одговор обрађивача</p>
<p>Примедба бр. 4.3</p>		<p>Став обрађивача</p>	<p>Став Комисије</p>
<p>„Тим који је урадио Нацрт извештаја има 5 просторних планера, 1 архитекту, 1 грађевинца, 1 социолога, 1 економисту и 1 мастер инжењера шумарства!? Нема стручњака који се баве проблематиком вода пре свега нема хидрогеолога који се баве истраживањем и заштитом подземних вода, и који кроз реализацију пројекта хидрогеолошких истраживања ради елаборат о резервама подземних вода у којем се дефинишу сви параметри који утичу на квалитет и количину подземних вода. На основу елабората се</p>	<p>Основа тима дефинисана је тендерском документацијом и допуњена у складу са потребама обрађивача стратешке процене. Без обзира на основне стручне профиле, сви наведени експерти специјализовани су за аспект заштите животне средине или појединих њених сегмената и имају изузетне референце.</p>	<p>СТАВ ОБРАЂИВАЧА СЕ ПРИХВАТА</p>	<p>Одговор обрађивача</p>

<p>утврђује количина воде која се може користити а да се при том не наруши квалитет и режим подземних вода.“</p>	<p>Поред тога, проф. др Бранислав Ђорђевић, грађевински инжењер за хидротехнику, који је члан тима, је један од највећих експерата у области управљања водама у Србији, са вишедеценијским богатим искуством у овој области и учесник у изради свих значајних докумената који се односе на област управљања водама. Поред тога, он је и члан Академије инжењерских наука што само по себи говори о његовој компетентности.</p>		
<p>Примедба бр. 4.4</p> <p>„Сматрамо да је обрађивач (Институт за водопривреду Јарослав Черни) приликом израде Стратегије морао да узме у обзир резултате Пројекта: Истраживање, оптимално коришћење и одрживо управљање подземним водним ресурсима Србије који су реализовали Рударско-геолошки факултет, Геолошки завод Србије и Институт за водопривреду Јарослав Черни. Овим пројектом истраживања су били обухваћени различити хидрогеолошки ресурси, мало минерализоване (обичне), минералне и термалне подземне воде. Циљ истраживања је био утврђивање потенцијалности подземних вода са аспекта коришћења водоснабдевања, као хидрогеотермалног енергетског ресурса, у бањско-терапеутско-рекреативне сврхе, за флаширање и др. Такође активности су биле усмерене у правцу свеобухватне заштите и побољшања квалитета ресурса подземних вода и геолошке средине и изградњи система мониторинга подземних вода. Овај пројекат најалост још увек није завршен али има јако пуно података који су могли да се искористе за израду Стратегије управљања водама.“</p>	<p>Став обрађивача</p> <p>Примедба се не односи на Стратешку процену већ на Стратегију.</p>	<p>Став Комисије</p> <p>СТАВ ОБРАЂИВАЧА СЕ ПРИХВАТА</p>	<p>Одговор обрађивача</p> <p>/</p>
<p>Примедба бр. 4.5</p> <p>„Приликом набрајања законских оквира и стратегија које су узете у обзир приликом писања Стратегије није узет у обзир Закон о рударству и геолошким истраживањима („Службени гласник РС” број 44/14) који дефинише истраживање и оверу резерви подземних вода.“</p>	<p>Став обрађивача</p> <p>Примедба се не односи на Стратешку процену већ на Стратегију.</p>	<p>Став Комисије</p> <p>СТАВ ОБРАЂИВАЧА СЕ ПРИХВАТА</p>	<p>Одговор обрађивача</p> <p>/</p>
<p>5. Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, бр. 350-01-951/2015-11 од 02.09.2015. године</p>			
<p>Примедба бр. 5.1</p> <p>„У табели 3.1. Процена утицаја Стратегије у односу на циљеве СПУ</p>	<p>Став обрађивача</p> <p>Примедба се не прихвата.</p>	<p>Став Комисије</p> <p>СТАВ ОБРАЂИВАЧА</p>	<p>Одговор обрађивача</p> <p>Термини "неадекватан" и</p>

<p>по варијантним решењима, на странама 70. и 71. У „Сценарију развоја – Варијанта А“ се описује загечено стање нпр. „неадекватан и неефикасан систем уређења водотока и заштите од штетног дејства вода који се потврдио поплавама у Србији 2014. године са свим негативним социо-економским и еколошким импликацијама“, а не варијанте развоја, те сматрамо да је неопходно предвидети више варијанти развоја“</p>	<p>Објашњење, а самим тим и одговор на примедбу, налази се у тексту који претходи наведеним табелама, а посебно у резимеу утицаја варијантних решења који следи одмах након табела.</p>	<p>СЕ ПРИХВАТА али је потребно да се опис варијанте А – загечено стање преформулише, да изрази неадекватно и неефикасан систем буде преформулисан</p>	<p>"неефикасан" су преформулисани у систем који није "оптималан".</p>
<p>Примедба бр. 5.2 „У „Сценарију развоја – Варијанта Б“ са применом Стратегије поред осталог се наводи: „1. смањити загађење површинских и подземних вода, 2. ублажити утицај водних објеката на хидролошки режим, побољшати водне режиме“. Сматрамо да је неопходно навести и остале објекте који могу имати много утицаја на хидролошки режим, а посебно на загађење површинских и подземних вода.“</p>	<p>Став обрађивача Примедба се не прихвата. Наведено под редним бројевима односи се на циљеве СПУ а не "објекте". Детаљна процена утицаја стратешких одређења извршена је и елаборирана у табелама 3.7 – 3.10</p>	<p>Став Комисије СТАВ ОБРАЂИВАЧА СЕ ПРИХВАТА</p>	<p>Одговор обрађивача /</p>
<p>Примедба бр. 5.3 „У тачки 4. Смернице за израду процена утицаја на нижим хијерархијским нивоима, алинеја 5. наводи се: За све планиране акумулације за које се утврди да се морају градити у будућности, треба урадити Просторне планове подручја посебне намене (ПППН). Мишљења смо да је потребно да стоји: „одговарајуће планске документе прописане законом којим је утврђено планирање, уређење и коришћење простора.“</p>	<p>Став обрађивача Примедба се прихвата. Кориговано је у складу са предлогом.</p>	<p>Став Комисије СТАВ ОБРАЂИВАЧА СЕ ПРИХВАТА</p>	<p>Одговор обрађивача /</p>
<p>6. Град Нови Пазар, Градска управа за изворне и поверене послове, Одељење за заштиту животне средине, противпожарну заштиту, безбедност и здравље на раду, 10 бр. 404-114/15 од 23.09.2015. године</p>			
<p>Примедба бр. 6.1 „Овај орган је обавестио ЈКП “Водовод и канализација“ као надлежном преузећу за управљање водама и од њих затражили мишљење. Како од ЈКП “Водовод и канализација“ нисмо добили никакав одговор и да сматрамо да је Нацрт Извештаја о стратешкој процени утицаја Стратегије управљања водама на теиторији Републике Србије на животну средину урађен у складу са Законом о стратешкој процени утицаја на животну средину, то Вас обавештавамо да немамо примедби и сугестија на наведене документе.“</p>	<p>Став обрађивача /</p>	<p>Став Комисије /</p>	<p>Одговор обрађивача /</p>

Након поступања по примедбама са јавног увида и онима које су достављене од стране Комисије, обрађивач је сачинио финални текст Извештаја о стратешкој процени утицаја Стратегије управљања водама на територији Републике Србије на животну средину.

Финални Извештај о стратешкој процени утицаја Стратегије управљања водама на територији Републике Србије на животну средину достављен је Републичкој дирекцији за воде како би био упућен у процедуру давања сагласности у складу са пропозицијама Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС”, број 135/2004 и 88/2010).

В. Д. ДИРЕКТОРА


Наташа Милић, дипл. инж. шум.

